


MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES

 DIRECCION GENERAL DE POLITICA EXTERIOR
 PARA AFRICA Y ASIA CONTINENTAL

29.11.79

RESERVADO

NOTA INFORMATIVA

 ASUNTO: El tema del Sahara en las Organizaciones Internacionales (Octubre-Noviembre 1979)
La O.U.A.
EL PLANTEAMIENTO DEL TEMA SAHARA EN LAS ORGANIZACIONES INTERNACIONALES
DURANTE LOS MESES DE OCTUBRE Y NOVIEMBRE DE 1.979. RESUMEN Y SITUACION
A 28 DE NOVIEMBRE

Durante el período examinado, el tema se ha planteado-o intentado plantear- en tres marcos internacionales: La Liga Arabe, las Naciones Unidas y la O.U.A.. Su orientación y trascendencia ha sido distinta en cada uno de estos ámbitos.

A.- LA LIGA ARABE

El intento de plantear el tema, oficial u oficiosamente, en el marco de la X Conferencia de Jefes de Estado de la Liga Arabe, celebrada en Túnez del 15 al 22 de noviembre se vincula al punto de especial tensión que alcanzaron las relaciones argelo-marroquíes a raíz de la intensificación de la actividad militar polissaria, y sobre todo del gran ataque del Polisario a Smara (5 y 6 octubre). En este momento, y rechazado el ataque por los marroquíes con intervención del arma aérea (Mirages F.1 de procedencia francesa), existe cierto temor de que la reacción marroquí pueda salirse del límite territorial del Sahara y llegar a tocar las bases del Polisario en Tindouf (territorio argelino) con las graves consecuencias que ello supondría. Túnez primero, y Arabia Saudita después y con mayor intensidad, refuerzan sus intentos de provocar un encuentro entre los Jefes de Estado de ambos países . Al estarse por estas mismas fechas (segunda mitad de octubre) preparando la convocatoria de la X Conferencia de la Liga Arabe en Túnez, para cerrar las filas de los estados árabes frente a Israel, reafirmar el aislamiento de Egipto - (por su participación en los acuerdos de Camp David) y resolver la crítica situación del Líbano, el sentido de aquel intento se orienta naturalmente a propiciar el encuentro durante la citada Conferencia. Marruecos pareció reaccionar más bien en sentido favorable- en su línea habitual

 (A)
 En un archivo
 de Sahara 088-033

de mantener que el problema del Sahara es bilateral, entre Argelia y Marruecos, y que a tal nivel debe negociarse su solución; pero Argelia, fiel a su tesis de que el tema se plantea entre Marruecos y el Polisario, reaccionó, al parecer, en sentido negativo. En cualquier caso, y en las reuniones y contactos preparatorios de la Conferencia se apreció rápidamente que el tema Sahara no sería incluido en el temario. Hasta los mismos días de la propia conferencia de Jefes de Estado (días 20 a 22 de Noviembre), se especuló con la posibilidad de una reunión entre bastidores, durante aquella. Pero en el último momento, ni Hassan II ni el Presidente Chadli acudieron a Túnez (como tampoco, por otra parte, el Primer Ministro mauritano Haydalla, ni el Coronel Ghadafi). La Conferencia se desarrolló pues, y terminó, de espaldas completamente al problema del Mogreb.

La circunstancia es relevante, ya que demuestra que los estados árabes no están de acuerdo en el tema del Sahara, son conscientes de ello, y prefieren no tratar el asunto colectivamente por temor a formalizar una nueva decisión en su seno. La actitud de los diferentes estados árabes en la Asamblea General de las Naciones Unidas confirma esta fundamental discrepancia.

B. LA ASAMBLEA GENERAL DE LAS NACIONES UNIDAS

El 24 de octubre, Argelia y otros 24 países presentan un proyecto de Resolución a la IV Comisión, recogiendo la posición maximalista de argelinos y polisarios; dicho proyecto, que representa un fuerte avance sobre los textos internacionales anteriores (las Resoluciones de diciembre 1.978 en la Asamblea General, y la propia decisión de la XVI Conferencia de la OUA en 1.979) se basaba en los siguientes puntos fundamentales:

- El reconocimiento del derecho del pueblo saharauí a la autodeterminación y la independencia.
- "Deplora" la ocupación por Marruecos del Sahara, y la extensión de dicha ocupación a la zona Sur.
- La solicitud a Marruecos de poner fin a dicha ocupación, y de abrir paso a la negociación para la búsqueda de una solución pacífica.
- El reconocimiento del Polisario como único y legítimo representante del pueblo saharauí, y necesario interlocutor de Marruecos en la negociación.

El proyecto fué suavizado en parte, y, copatrocinado por 41 países, presentado el 31 de octubre a la IV Comisión que lo aprobó el 3 de noviembre por 83 votos a favor, 5 en contra (Gabón, Guatemala, Marruecos, Zaire y Arabia Saudita) y 43 abstenciones (incluida España). Aún suavizado, el texto que se aprueba contiene, junto al principio del derecho a la autodeterminación y a la independencia, ya admitido anteriormente, la censura a la "ocupación" marroquí y el reconocimiento del Frente Polisario como "representante del pueblo saharauí". Estos dos ul

timos elementos son nuevos respecto de la decisión de la OUA en Monrovia, y representan un importantísimo paso adelante del Polisario.

El plenario de la Asamblea General ratificó el voto de la IV Comisión, por 85 votos a favor, 6 en contra (Centroafrica, Gabón, Guatemala, Marruecos, Arabia Saudita y Guinea Ecuatorial) y 41 abstenciones (España volvió a abstenerse).

A parte los 6 votos en contra, el análisis de las abstenciones o ausencias permite dibujar los sectores de la Comunidad Internacional dónde la conjunción Argelia-Frente Polisario encuentra aun resistencia a sus tesis:

1.- EE.UU

2.- Los países de la NATO, excepto Grecia (posiblemente por su propia dialéctica frente a Turquía dentro de la NATO, por el tema de Chipre).

3.- Parte de los moderados del tercer mundo Africano y Asiático.

4.- Parte de los países hispanoamericanos

5.- El ala "moderada" de los árabes, y algunos que no forman parte de ellos.

Son especialmente interesantes los grupos dos y cinco, por cuanto a las perspectivas marroquíes en el plano internacional radican en mantener firmes sus posiciones en esos dos sectores. Así en el grupo cinco figuran los siguientes países:

Contra: Marruecos, Arabia Saudita

Abstención: Bahrein, Egipto, Kuwait, Libano, Oman, Qatar, Túnez, Emiratos

Ausente: Irak

(datos del voto en la IV Comisión)

Una clara pérdida de posición en el grupo cinco, sobre todo, podría dejar totalmente aislado a Marruecos, ya que comprometería su apoyo dentro de todos los demás grupos.

De todas formas, el resultado de la Asamblea General, con ser netamente negativo para Marruecos, no es definitivo; y al parecer el propio Gobierno argelino es consciente de que la victoria ha sido limitada por cuanto el número de votos favorables fúe menor de que en algún momento llegaron a esperar .

C. LA O.U.A.

Parece ser el camino más despejado para una posible negociación sobre el Sahara, aunque las perspectivas se están ensombreciendo al respecto en los últimos días, y, por decirlo de alguna forma, el proceso del tema dentro de la OUA se está "neoyorquinizando" por culpa, en parte,

del propio Marruecos, y desde luego en perjuicio suyo.

El punto de partida se haya en la decisión de la XVI Conferencia, adoptada en 21 de julio de 1.979 -antes por tanto del Acuerdo mauritano-polisario de agosto, y de la ocupación de Tiris el Gharbia por Marruecos. En aquella ocasión- sobre cuyos detalles no podemos volver en esta Nota- Marruecos con su actitud demasiado intransigente dejó el paso libre a la adopción de un texto cuyas características fundamentales (muy moderadas) eran las siguientes:

- La petición de un cese el fuego
- El ejercicio por la población del derecho a la autodeterminación a través de un referendun que definiera la opción a la independencia o el mantenimiento del statu quo.
- La apertura de una negociación .

La reacción marroquí fue en principio muy negativa respecto al planteamiento adoptado por la OUA. Sin embargo, y en el marco de la misma Organización, el Rey Hassan II queriendo sin duda abrir un nuevo camino al tratamiento del tema formuló, al parecer ya en agosto de 1.979, al Presidente Tolbert de Liberia (Presidente de la OUA y del Comité de "Sabios" sobre el Sahara) la propuesta de una Conferencia de países ribereños con el Sahara para estudiar la cooperación y el desarrollo en torno a dicha zona geográfica (extendida por supuesto a toda su dimensión del Atlántico a Libia y el Chad), sin perjuicio de las actuales delimitaciones de soberanía- que Marruecos considera intocables por lo que a él respecta. Paralelamente, Marruecos parece dispuesto a toda clase de arreglos de cooperación sobre su territorio sahariano, hablandose incluso en alguna ocasión de un acceso al mar para Argelia, si fuera necesario. Desde luego la propuesta marroquí de "Conferencia de Ribereños", y las demás "aperturas" marginales, fueron duramente criticadas y rechazadas por Argelia y el Polisario nada más hacerse públicas.

El origen de la iniciativa para una nueva reunión del "Comité ad hoc" sobre el Sahara no está claro, aunque por supuesto su planteamiento se hace por el órgano competente para ello - el Presidente de la OUA, Sr. Tolbert- desde finales de octubre. Sin que pueda confirmarse la veracidad de esta información (procedente de la Embajada en Rabat), - parece que el autor de la iniciativa podría haber sido el Presidente Seku Turé, y que habría surgido en la estela de la propuesta marroquí, tomándola, sino como objeto único ni fundamental de la nueva reunión, sí por lo menos como pretexto.

En la última semana de octubre y primeras de noviembre, el Presidente Tolbert y su Ministro de Asuntos Exteriores Sr. Dennis "venden" la idea de la nueva reunión a los países miembros del Comité y a los implicados en el asunto (Marruecos, Argelia, Mauritania). Concretamente, el Sr. Tolbert asiste en Argel a las conmemoraciones de la Independencia (primero de noviembre), se entrevista con los dirigentes argelinos (también con representantes del Polisario) siguiendo viaje a Rabat. Se fija la fecha de la reunión para el 4 de diciembre en Monrovia, sin

reunión previa de Ministros de Asuntos Exteriores. De manera confusa, se van haciendo públicas las aceptaciones de principio del Rey Hassan del Presidente Chadli y del Primer Ministro Haydalla: pero no tiene objeto enumerar las noticias sucesivas y las matizaciones en las respuestas oficiales u oficiosas (de las hechas públicamente, se entiende) porque son reiterativas y aún a veces contradictorias. Lo que si parece claro es que hacia la tercera semana de noviembre la actitud de los tres mencionados dirigentes parecía ser la siguiente:

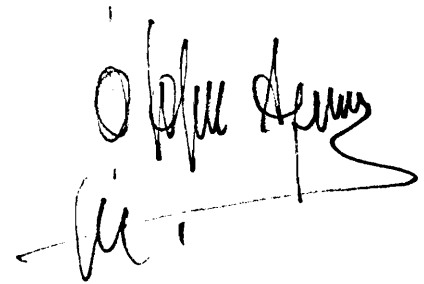
- El Rey Hassan, dispuesto a asistir a Monrovia, pero no a encontrarse con el Polisario (aunque confidencialmente se nos ha informado de que, al parecer, habría aceptado alguna clase de presencia indirecta de aquel, pero de ninguna manera en el marco formal de la reunión y como parte de la misma).
- El Presidente Chadli, dispuesto a asistir siempre que también asista el Polisario, a quién considera el obligado interlocutor de Marruecos en este tema.
- El Primer Ministro Haydalla, dispuesto a asistir. (se nos informa por la Embajada en Nouakchott de que, en realidad, la respuesta mauritana fue "dilatatoria", según dicen ahora los propios interesados, pese a los términos mucho más categóricos con que tal respuesta fué recogida en los medios informativos de aquella capital).

Como puede observarse, las respuestas "afirmativas" distaban bastante de ser compatibles.

Según nuestras informaciones (Embajada en Addis Abeba), la Secretaría de la OUA, o una parte importante de la misma- presionada por supuesto por Argelia y sus países afines- estaría mientras tanto actuando claramente en favor del Polisario, y, por lo mismo, reorientando el sentido de la reunión en favor de una clara consideración del problema del Sahara en la línea de la anterior Decisión del mes de julio, completada, es de suponer, en el sentido de la última resolución de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Hasta que punto esta "maniobra" haya existido y haya sido eficaz- pese a que los países africanos afines a Marruecos están, al parecer, convencidos de ello (Gabón, Senegal)- es difícil comprobarlo; pero el hecho es que el Presidente Tolbert- quien, desde luego, desde el principio del proceso afirmó que el Polisario habría de ser tomado en consideración, y se entrevistó con sus representantes en Argel a primeros de noviembre- parece haber avanzado más de lo previsto en esta línea, formulando una invitación formal a la RASD para asistir a la Reunión de Monrovia. La respuesta inmediata (todavía no pública, pero ya con firmada por nuestra Embajada en Rabat) ha sido la negativa rotunda de Hassan II de concurrir a la Reunión del 4 de diciembre. Y ya hemos señalado el paso atrás marcado por los mauritanos (respuesta "dilatatoria"), sin duda por razones distintas y no ajenas a su actual, y creciente, tensión con Marruecos por el tema Bir Moghreïn-la Guerra, y a su dramática

(y probablemente inútil) voluntad de desmarcarse lo más posible del problema.

En estas circunstancias existe la posibilidad de que la reunión no llegue a celebrarse; o, más probablemente, de que se celebre "in absentia" de Marruecos; con o sin la presencia formal de los otros tres interesados (Argelia, Polisario, Mauritania); pero, en todo caso, en una línea que, sobre la decisión de la OUA en julio, recoja en mayor o menor medida elementos de la Resolución de la ONU, todo ello de nuevo en perjuicio de Marruecos . Si se confirma y consolida este cambio de orientación (la "neoyorquinización") en el proceso OUA del tratamiento del Sahara en los términos indicados, se habrá cerrado, al menos por ahora, la vía más clara que parecía existir en estos momentos para la búsqueda de una solución negociada. Esta situación sería obviamente inconveniente para los países occidentales. Desde luego lo sería para España a quién notoriamente convendría el desarrollo en este marco de una negociación que vendría a justificar y respaldar la postura de equidistancia entre las partes más o menos mantenida hasta ahora, con las dificultades conocidas.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'O. P. de S.' followed by a flourish.