

- I. CUADRO COMPARATIVO
 - II. ANALISIS DE LOS RESULTADOS
 - III. COMPORTAMIENTO DE NUESTRO ELECTORADO
 - IV. ANALISIS DE CAUSAS
 - V. CONCLUSIONES EN BASE AL RESULTADO ELECTORAL
-

ELECCIONES AL PARLAMENTO VASCO EN GUIPUZCOA

I) CUADRO COMPARATIVO

Resultados obtenidos por los Partidos presentados el 9-3-80, con los resultados obtenidos por los mismos Partidos en las Elecciones Municipales de 5-4-1.979.

	1-977	1-3-1979	5-4-1.979		9-3-1.980
			Ayuntamientos	Juntas Genera.	
U.C.D.	-----	50.533	12.580	26.755	22.598
P.N.V.	102.231	87.130	112.281	109.281	111.411
P.S.O.E.	97.802	59.859	47.890	47.891	41.148
H.B.	-----	57.835	57.361	67.181	52.559
E.E.	31.277	42.300	31.073	35.241	40.210
P.C.E.	12.102	10.076	11.170	9.929	9.017
A.P.	27.500	3.402	-----	-----	7.975
E.S.E.I.	-----	-----	1.444	-----	3.571
E.K.A.	-----	4.171	3.392	2.418	1.289
O.R.T.	2.446	2.766	3.326	3.580	1.318
E.M.K.	-----	4.761	6.944	6.600	4.508
U.C.	-----	-----	-----	-----	546
L.K.I.	-----	1.976	2.490	2.562	2.092
Absten.	26,97%	34,32%	39,13%	38,94%	42,14%

II) ANALISIS DE LOS RESULTADOS

En lo que se refiere a los resultados de UCD, está claro que únicamente pueden compararse los resultados de 1-3-79 y 9-3-80, ya que la presencia de UCD en las Municipales de 5-4-79, fué en la Coalición Coordinadora Independiente solo en el Ayuntamiento de San Sebastián.

Entre ambas elecciones la pérdida de UCD en votos absolutos es de 27.935 lo cual supone un 55,28% de los obtenidos el 1-3-79 para el conjunto Provincial.

Por comarcas, la pérdidas son muy similares a la media Provincial. A continuación presupestamos un cuadro de pérdidas de votos por comarcas.

U.C.D.	PROVINCIAL	Sn.Sn.	VERGARA	AZPEITIA	TOLOSA
Nº VOTOS PERDIDOS	27.935	15.790	5.404	1.121	1.939
% SOBRE 1-3-79	55,28%	53,49%	57,23%	57,40%	50,69%

NOTA.- En los votos de comarcas sólo están los de Municipios con censo mayor que 5.000 votantes, De ahí la diferencia con el total Provincial. Para el resto de los partidos obsérvese que el progresivo aumento de la abstención se corresponde con una baja de los partidos de implantación estatal y un correlativo aumento de los partidos de implantación Local.

Hay que hacer constar que partimos del Hecho mas desfavorable hacia nosotros de que no se ha producido un cambio cualitativo en la abstención registrada el uno de Marzo. Es decir que los que se habian abstenido se han seguido absteniendo, con la unica diferencia de que ha seguido creciendo su cuantia.

Y por otro lado, consideramos también que la pérdida del PSOE se debe fundamentalmente a la abstención, sin flujo hacia el PNV, intentando con ello considerar el caso mas desfavorable.

Para aclarar este punto vamos a ofrecer algunos cuadros de perdidas y ganancias de los distintos Partidos en algunas localidades importantes de GUIPUZCOA.

IRUN = INCREMENTO ABSTENCION = 4.836
 INCREMENTO DEL CENSO = 781

	UCD	PSOE	HB	PNV	EE	AP	
1-3-79	5.483	7.250	2.769	4.060	3.168	392	
9-3-80	2.457	5.369	2.324	5.694	3.307	834	
—	3.026	1.881	445				
	55,18%	25,94%	16,07%				
+				1.634	119	442	
				40,24%	3,73%	112,75%	

Interpretamos que la fuga de UCD ha sido en Irún:

UCD $\left\{ \begin{array}{l} \text{PNV } 800 \\ \text{AP } 300 \\ \text{ABS. } 1.900 \end{array} \right.$

Cifras aproximadas.
 Interprétesé como tendencia.

SAN SEBASTIAN.- INCREMENTO ABSTENCION = 12.588
 INCREMENTO DEL CENSO = 2.668

	UCD	PSOE	HB	EE	PNV	AP	
1-3-79	16.610	14.037	13.257	12.113	19.764	1.570	
9-3-80	8.486	10.177	11.522	11.366	25.270	3.728	
—	8.124	3.860	1.735	847			
	49,91%	27,49%	13,08%	6,93%			
+					5,506%	2.158	
					27,85%	137,45%	

Interpretamos que la fuga de UCD ha sido en San Sebastián:

UCD $\left\{ \begin{array}{l} \text{PNV } 2.300 \\ \text{AP } 1.000 \\ \text{ABS. } 4.800 \end{array} \right.$

TOLOSA: DESCENSO DE LA ABSTENCION = 84
 EL CENSO PIERDE 335 PERSONAS

	UCD	PSOE	HB	PNV	EE	AP
1-3-79	1.362	1.023	1.558	2.453	1.164	95
9-3-80	718	777	1.395	3.398	1.264	278
—	456 33,48%	246 24,04%	163 10,46%			
—				945 38,52%	100 8,59%	183 192,63%

Interpretamos que la fuga de UCD ha sido en Tolosa:

UCD PNV 356
 AP 100

ZUMARRAGA.- INCREMENTO ABSTENCION 548
 INCREMENTO DEL CENSO 196

	UCD	PSOE	EE	PNV	HB	AP
1-3-79	712	1.610	722	1.326	614	13
9-3-80	397	1.127	626	1.790	667	40
—	315 44,24%	483 30%	96 13,29%			
+				464 34,99%	53 8,63%	27 207,69%

Interpretamos que la fuga de UCD ha sido en Zumárraga:

UCD PNV 200
 ABS. 100

La interpretación final que podemos dar para el conjunto Provincial es que de los 50.533 votos que disponíamos el 1-3-79 hemos retenido un 45% de los mismos y hemos perdido, por tanto, el 55%. El reparto final

individualizado la pérdida, sería según el siguiente cuadro:

RETENIDOS	45%
AL PNV	20%
A AP	8%
A LA ABST.	27%
TOTAL	100%

Hemos de notar que si la pérdida neta ha sido sensiblemente igual en las diferentes comarcas, el reparto de aquella ha tenido más dispersión. La comarca de San Sebastián ha tenido mas tendencia de ir a la abstención que el PNV. En cambio el resto de la Provincia ha tendido a ir al PNV mas que a la abstención. También ha habido algunas anomalias respecto a AP, en algunos pueblos la fuga ha sido muy superior al 8%. Ejemplo: Tolosa, donde creemos que no se ha abstenido nadie.

III. COMPORTAMIENTO DE NUESTRO ELECTORADO.

Partiendo del estudio previo, considerando que se ha producido un traspaso de nuestros votos obtenidos el 1 de Marzo, en tres direcciones, hacia A.P., PNV y abstención, en orden creciente, es momento que analicemos esta reacción de nuestro electorado.

Desde nuestra posición, el electorado de U.C.D. en Guipúzcoa, presenta dos componentes relativamente diferenciados.

Un componente de voto ideológico, es decir, aquellas personas que nos votan porque son españolistas no marxistas y escogen un partido en función de estas ideas.

En este sector se observa una pérdida estimada en un ocho por ciento respecto al uno de Marzo, unos 3.500 votos hacia A.P.

Se trata pues de un corrimiento pequeño, en esta componente ideológica.

Es fácil de imaginar que en este sector también se produce un trasvase hacia la abstención de los que ya no creen en la política y de los que creen que el nacionalismo es un enemigo invencible no valiendo la pena perder.

Un segundo componente es el voto que podríamos calificar de utilidad.

No es especialmente españolista, ni nacionalista, ni tiene unas convicciones profundas. Para este sector prima en ellos la solución de los problemas del País, la utilidad de su voto, sobre sus ideas.

Aquí creo que radica nuestro máximo traspies.

Ese voto de utilidad, es el que fundamentalmente no hemos sabido conquistar. No hemos sabido ofrecer ilusión, no hemos sabido convencer de que su voto hacia U.C.D. era importante, era útil, y les iba a servir para salir de esta situación. Y por el contrario el simple ofrecimiento de ganar, de tener un gobierno, ha sido sin duda motivo más que suficiente para reco

ger un importante sector de nuestro electorado hacia el PNV, - incluso arrastrando un grado de desconfianza hacia ellos. Y al mismo tiempo existe un sector -fundamentalmente de inmigración- que consideramos que no se ha sentido atraído por unas elecciones a un Parlamento Vasco, ya que no se sentían representados por esta institución. Han considerado que era una cuestión para vascos exclusivamente.

IV. ANALISIS DE CAUSAS.

1. Mala situación general

No hay duda que en Guipúzcoa, en estos momentos la intranquilidad, y el profundo sentimiento de crisis, son notas dominantes que caracterizan el estado de ánimo del guipuzcoano.

La amenaza del paro, la situación angustiosa de tantas - empresas, la violencia física y moral que ejercen grupos armados y políticos en este País, son realidades que en parte se identifican directa ó indirectamente con el Gobierno y - con el Partido de UCD.

Hay de esta forma, una cierta incapacidad por nuestra -- parte de ofrecer ilusión en un proceso político en el que - hemos tenido como partido en el Gobierno, especial influencia.

2. Falta de Partido en Guipúzcoa

Es indudable que pese a tener una estructura rudimentaria pequeña, que poco a poco va creciendo, resulta insuficiente para combatir por ejemplo con la estructura de doce mil militantes del PNV, con una fortaleza impresionante de organización.

Si a esta organización, sumamos la presencia del PNV en la vida municipal y provincial, y consideramos nuestra casi absoluta ausencia tanto en Ayuntamientos como en Diputaciones, entenderemos mejor los resultados obtenidos y el retroceso apreciado.

Es muy difícil oponerse así, con doscientos militantes - -de los que activos habrá ochenta-, con un staff de tres ó cuatro personas, a una máquina impresionante.

3. Protagonismo del PNV y de Carlos Garaicoechea en el proceso estatutario.

El protagonismo del PNV en la negociación del Estatuto -- por un lado y en la Campaña del Referendum, han sido factores decisivos en los resultados.

Hay que pensar que el único interlocutor del País Vasco en el proceso estatutario fue Carlos Garaicoechea, siendo el único que negoció desde la perspectiva del País Vasco su Estatuto con el Presidente del Gobierno Adolfo Suarez.

Por el contrario, el papel de los Parlamentarios de la U.C.D. del País Vasco, fue irrelevante, no jugando ningún papel político en todo el proceso.

Creo que resulta evidente que simplemente tratamos de constatar y analizar la realidad de un mal resultado electoral.

Con ello quiero señalar, que no entro en que en su momento no fuera lo mejor para el País Vasco ó que incluso fuera el único instrumento ó fórmula posible.

Quizás habría que haberse esforzado --y nosotros los -- hombres de U.C.D. del País Vasco los primeros-- en interpretar un papel, con más imaginación de la que hicimos -- gala en su momento, y sin que ello hubiera restado la necesaria participación del PNV en esta negociación.

El hecho es que no supimos hacerlo en su momento, no supimos complementar el lógico protagonismo del Presidente del Consejo General Vasco.

Todo ello hay que sumarlo a la Campaña del PNV, en la que explicaba al Pueblo Vasco la necesidad de un partido nacionalista que siguiera luchando contra Madrid, y en la que el proceso andaluz no es más que la gotita de agua suficiente como para terminar de justificar estas actitudes duras del PNV, que se habría materializado en el abandono del Parlamento español, en su lucha contra la opresión centralista.

Si encima las elecciones son a un Parlamento regional, estas consecuencias se agravan.

4. Falta de presencia de Estado, de Gobierno en Guipúzcoa.

El hecho de que a lo largo de dos años y medio, no haya -venido ningún Ministro, en viaje oficial -salvo el Ministro del Interior- a Guipúzcoa, es un síntoma de lo que se señalaba en el epígrafe.

La falta de presencia de miembros del Gobierno y de la Administración, la de instituciones y organismos estatales de todo tipo, una administración periférica maltrecha, incompleta, que día a día es más difícil cubrir, dan la imagen, la sensación de una política abandonista, con la que es preciso acabar.

5. La imagen de U.C.D. del País Vasco.

Entre nuestra incapacidad de ofrecer una imagen positiva y real de que desde el Gobierno de U.C.D. se estaba realizando por el País Vasco, entre el silencio que en ocasiones una política de Estado y de responsabilidad exigía, -y entre la decidida voluntad del resto de las formaciones políticas vascas sin excepción, de deteriorar permanentemente la labor del Gobierno y de UCD, hemos alcanzado unas cotas de popularidad y de imagen realmente negativas.

Una imagen de excesiva dependencia con Madrid, handicap indudable para penetrar siempre en Guipúzcoa, la falta de una política de medios de comunicación social, -tardíamente intentada-, una falta de implantación del Partido en la vida social guipuzcoana, que imposibilitaba responder a la distorsión que desde medios de comunicación social se producían, han sido factores que han ayudado a deteriorar -- nuestra imagen.

V- CONCLUSIONES EN BASE AL RESULTADO ELECTORAL

- I) La primera conclusión es la necesidad de fortalecer el partido en Guipúzcoa y en el País Vasco.

En estos días de lógico nerviosismo, en los que se habla tras los resultados electorales, de regionalizar o federar el Partido, nuestra perspectiva por el contrario es que hay que reflexionar y meditar profundamente esta decisión. Que el País Vasco y Cataluña, pensamos, no son muestra de lo que la estructura del Partido de UCD necesita. Pero sin entrar en la necesidad o no de regionalizar o federar, llamémoslo como queramos, el Partido, que sin duda habrá ~~que~~ decidir en su momento con mas datos, mas resultados y sobre todo con mas tranquilidad y menos nerviosismo. La conclusión de estas elecciones es que hay ue fortalecer, tanto la estructura provincial como la estructura regional. En su momento ya se decide la estructura en cuanto a la relaciones Región-Central del Partido.

Pero, hay que robustecer ahora, ya, la estructura regional y la Provincial.

Hay 3 años por delante. La vida política del País Vasco se va a centrar en las instituciones autonómicas.

El Parlamento Vasco va a ser un centro, un foco de permanente atención.

Se precisa una infraestructura seria del grupo Parlamentario.

La única fórmula de contrarrestar una imagen negativa de excesiva dependencia, es demostrando día a día en el Parlamento Vasco, una gestión eficaz.

No podemos estar 4 años en el Parlamento Vasco a golpe de improvisación, sin equipos técnicos que asesoren a los parlamentarios.

No resulta suficiente, ni oportuno el mero y exclusivo asesoramiento desde las estructuras centrales del Partido.

Tendremos forzosamente que crear un apoyo técnico y político parlamentario y utilizar en lo posible los servicios de la administración periférica con todas las dificultades que ello pueda encerrar, además de utilizar también los servicios dentrales del Partido cuando fueran conveniente.

En lo que respecta a la propia estructuración del Partido en la Provincia, se precisa darle mas caracter gerencial. Resultaria conveniente crear la figura de un gerente profesional. En definitiva tanto a nivel provincial como regional es preciso fortalecer

nuestras estructuras en un trabajo continuado y gradual para afrontar las próximas elecciones.

También se precisa un indudable esfuerzo en medios de comunicación social (Diario Vasco), así como afrontar con seriedad la problemática Sindical.

II. U.C.D. del País Vasco tiene necesariamente que jugar un papel en la política del Gobierno con respecto al País Vasco, al margen ó además del que dentro del Parlamento Vasco interprete.

El planteamiento contrario, lógicamente conduce a unos malos resultados como acabamos de ver el nueve de Marzo.

Es insudable que el resultado electoral del nueve de Marzo, ha complicado este papel. La hegemonía del PNV en el Parlamento como en el Gobierno, dificulta nuestro papel. Es preciso un mayor estudio, una mayor reflexión, para encontrar un papel de mediación que U.C.D. del País Vasco debe tener.

De lo contrario, vista nuestra debilidad y la voluntad de las otras formaciones de marginarnos en el Parlamento Vasco, podemos correr el riesgo de convertir nuestro Partido en un grupo meramente testimonial.

Se precisa un mayor conocimiento, una mayor información, un mayor acceso a los informes, a los estudios, a los sondeos, a las opiniones que tiene el Gobierno sobre el País Vasco, por parte de la U.C.D. del País Vasco.

Y por otra parte se precisa una mayor confianza hacia los hombres de U.C.D. en el País Vasco, que lógicamente pese a sus lógicas limitaciones de información, y estructura, conocen mejor que nadie una realidad que viven todos los días. Que en ocasiones, aunque sea una paradoja, nos falta información y nos movemos por pura intuición con los desenfoques y las deformaciones correspondientes.

U.C.D. del País Vasco tiene que participar más en las decisiones del Gobierno sobre el País Vasco, aunque seamos conscientes de la necesidad de abordar nuestros problemas con una perspectiva de Estado.

Pero de otra manera, seremos incapaces de encauzar un importante sector del electorado guipuzcoano, que únicamente verían en nosotros unas personas con gran voluntad, pero sin peso específico político ni en el País Vasco y ni siquiera en el propio Gobierno de su Partido.

La mediocridad puede ser el gran mal de U.C.D. del País Vasco, ante la imposibilidad de ofrecer a sus posibles cuadros una mínima influencia, un mínimo valor a sus opiniones y a sus decisiones.

En unos días se van a restablecer las conversaciones entre los grupos parlamentarios PNV-U.C.D. en el Congreso así como los contactos Suarez-Garaicoechea.

Es preciso previamente intercambiar opiniones con U.C.D. del País Vasco para definir esta estrategia.

Por otro lado, hay que pactar con la participación e incluso la iniciativa de U.C.D. del País Vasco, el calendario del desarrollo autonómico. Desarrollo autonómico, que desde nuestra perspectiva debe ser rápido, y decidido, para que no centremos la legislatura del Parlamento Vasco, en una permanente tensión y forcejeo entre Madrid y País Vasco.

Resumiendo esta conclusión, y simplificándolo, hay que hacer un "Partido importante", un Partido que juegue un papel importante.

Porque en estas elecciones se ha votado a partidos "importantes".

Se ha votado al PNV, que había jugado un papel decisivo, y también se ha votado a H.B. como contrapoder más fuerte.

Si el Gobierno nos borra y nos elimina como órgano consultivo ó influyente, hará desaparecer la U.C.D. del País Vasco.

Y utilizando este mismo léxico, U.C.D. del País Vas-

co necesita "hombres importantes" y no mediocres, y en este aspecto sin reservas de ningún tipo, estas personas existen y en gran medida se encuentran encabezando las tres provincias. Pero hay que utilizarlo, no basta con su mera presencia física en el Partido.

En definitiva:

- fortalecimiento de la estructura regional y provincial.
- Una infraestructura suficiente y sólida para el -- grupo parlamentario.
- La creación de la figura de un Gerente profesional en la estructura provincial.
- Una mayor participación de U.C.D. del País Vasco en las decisiones de Gobierno sobre el País Vasco
- Un mayor acceso de U.C.D. del País Vasco, a los canales de información que posee U.C.D. y el Gobierno sobre el País Vasco.
- Un papel político importante de U.C.D. del País - Vasco, en la política de Gobierno sobre el País - Vasco.
- Una mayor presencia de Estado y de Gobierno.
- Una política seria y decidida de medios de comunicación social (Diario Vasco y alguna Emisora).
- Una mayor utilización de los cabezas de U.C.D. del País Vasco, de las tres Provincias.
- Un reforzamiento inmediato de la administración - periférica en las provincias vascas.
- Una política sindical adecuada, con un desarrollo de un Sindicato afín.

- Una inmediata participación en la elaboración del calendario del desarrollo autonómico, por otro lado rápido y decidido.

U.C.D. DE GUIPUZCOA

San Sebastián 26 de Marzo de 1.980