



039.007

PLA/DG
MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES

DIRECCION GENERAL DE POLITICA EXTERIOR
PARA AFRICA Y ASIA CONTINENTAL

21.3.78

NOTA PARA EL SEÑOR MINISTRO

ASUNTO: Comparecencia de personalidades ante la Comisión de Asuntos Exteriores del Congreso - en relación con el Sahara.

Durante los días 14 a 17 de Marzo comparecieron sucesivamente ante la Comisión de Asuntos Exteriores - del Congreso las personalidades que acudieron a la convocatoria de éste para informar sobre el proceso de descolonización del Sahara. Lo hicieron D. Luis Rodríguez de Viguri, D. Eduardo Blanco, D. Federico Gómez de Salazar, D. Jaime de Piniés, D. Adolfo Martín Gamero, D. Pedro Cortina, D. Antonio Carro, D. José M^a de Areilza, D. Alfonso Álvarez de Miranda y D. José Solís. Se excusaron por razones de enfermedad y familiares D. José Ramón Sobredo y D. Carlos Arias Navarro.

Aunque todavía no se dispone de las Actas -- taquigráficas de las intervenciones y preguntas que fueron formuladas a las citadas personalidades, de la información recogida en la prensa pueden formularse las siguientes consideraciones sobre el desarrollo, contenido y resultados de las comparecencias:

1. En cuanto al clima y al desarrollo de las sesiones.

- En conjunto ha sido una positiva experiencia parlamentaria, aunque la expectación ha sido más periódica y la concurrencia de diputados reducida. Si la intención de la posición pudo ser en su momento ocultar tras la investigación de los hechos un proceso al anterior régimen, en la realidad ha habido una evidente moderación. Se ha tenido cuidado de no atacar directamente a las personas

./.

ni a las instituciones que éstas representaban, concretamente por lo que se refiere a la militar, a cuyos miembros se ha tratado con especial guante blanco. A pesar de la dureza de algunas preguntas y salvo muy limitados episodios de tensión el clima no ha resultado particularmente apasionado ni ha trascendido a los límites que se podían esperar.

2. En cuanto al contenido de lo informado.

- Si alguien esperaba revelaciones sensacionales o conclusiones dramáticas susceptibles de alterar los planteamientos, esto no ha ocurrido. Los comparecientes han explicado cosas que eran ya más o menos conocidas, aunque evidentemente lo han hecho desde sus respectivos puntos de vista y con criterios de apreciación no siempre coincidentes. Así, (Carrascal, ABC 19 de Marzo) los intentos de reescribir la historia cada uno según la luz más favorable para él más confunden que aclaran y (Luis Alvarez, Hoja del Lunes 20 de Marzo), se ha asistido a una serie de justificaciones personales, informaciones incompletas, contradicciones, acusaciones y explicaciones invertidas.

- Poco se ha clarificado más allá de lo que se sabía, aunque pueden sintetizarse los siguientes puntos de coincidencia:

Hubo sustancialmente dos políticas distintas: la de Exteriores y la de la Presidencia del Gobierno, en cuanto al proceso de descolonización. Las tácticas dilatorias y la conjunción de los factores exteriores hizo que se perdiesen todas las oportunidades sucesivas de llevar a término el proceso de la forma más favorable para los intereses españoles. Cuando se quiso hacerlo ya era tarde. Franco era sin embargo favorable a los saharauis. Su enfermedad creó un vacío de poder en el que incidieron las presiones exteriores y la "marcha verde". De la política hacia la autonomía y la independencia de 1973-1974, se pasó a la óptica del abandonismo, ya patente en la primavera de 1.975. Los errores no sólo fueron españoles. Argelia también cometió serias equivocaciones (Yañez, El País, 17 de Marzo). La ONU también. El titubeo de todas las partes permitió que prevaleciesen las imposiciones de Hassán II (Ernesto Luch, Diario 16, 17 de Marzo). Los políticos tuvieron que escoger forzados por las circunstancias. El Presidente Arias no tuvo ninguna influen-

cia decisiva (Yañez, Ya, 17 de Marzo). Prevalcieron lo que se consideraban vitales intereses nacionales del momento. El último Gobierno del franquismo prefirió (para evitar vernos implicados militarmente en un conflicto - colonial) un Sahara en manos de Marruecos con un Gobierno conservador y reaccionario que un Sahara independiente con un posible gobierno revolucionario y progresista (El Socialista, 19 de Marzo). El General Blanco así lo dió a entender claramente en su intervención. La presión marroquí, el deseo USA de instalar un control conservador y el peligro de la caída del régimen español fueron según los socialistas factores determinantes (Yañez, El País, 17 de Marzo).

b) No se ha probado que existiese ninguna intervención del "lobby" marroquí. Tampoco se ha probado que hubiese "venta" del Sahara. No ha habido ningún testimonio sobre existencia de corrupción o de intereses personales por parte de quienes intervinieron en el tema. En resumen se hizo en el Sahara lo que se pudo para no perder la cara y preservar al mismo tiempo los intereses españoles.

- Al margen de lo anterior, todo lo demás ha demostrado ser opinable y no se ha clarificado.

Así por ejemplo el Embajador Piniés aseguró que pudo haber una solución ONU, aunque no hay ningún documento oficial de la Organización en el que se contenga una decisión y ofrecimiento claro y formal al respecto. La propia prensa lo ha desmentido (Carrascal, ABC, 19 de Marzo). Para Gómez de Salazar se pudo resistir militarmente al chantaje de la "marcha verde". Para los políticos hubiese sido una locura. Además, en todo caso la visión del antiguo Gobernador General puede ser parcial pues en algún documento militar de la época se consignaba claramente la posibilidad de una lucha abierta con Marruecos más allá de 48 horas. No ha habido el testimonio de quienes, por ejemplo, desde los altos cargos militares como el Alto Estado Mayor podían haber aportado su punto de vista sobre el particular. Igual - ocurre en lo referente a la actitud del Polisario, ya que si por un lado el General Salazar, afirmó su representatividad y voluntad de independencia, por otro se puso de manifiesto que no estuvo dispuesto aparentemente a colaborar con España. En lo que concierne a la "mar

cha verde" hubo igualmente discrepancias: para Piniés no hubo sorpresa pues se sabía desde Abril de 1.975, tesis en la que no coincidieron ni Gamero ni Carro, aunque -- nuestro entonces Embajador en Rabat habría admitido la -- intervención en la misma de los Servicios de información de Francia y de EE.UU (El Socialista, 19 de Marzo). Para unos, la ONU tuvo claramente la culpa, para otros, no.

3. En cuanto a las conclusiones

- La diplomacia y los militares han quedado bien.

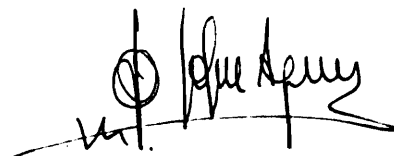
- En opinión general el experimento ha sido positivo. Para algunos (Lasuén, Diario 16, 17 de Marzo) hay que hacerlo más ágil y fructífero y en lo sucesivo se podrá configurar el estudio de otros temas en condiciones similares (Camuñas, El País, 17 de Marzo). Es -- decir se ha abierto el camino para la institución del -- proceso de los "hearings" al estilo del parlamentarismo norteamericano.

- Para representantes socialistas (Marín, Diario 16, 17 de Marzo) servirá para que el Gobierno de UCD y un hipotético Gobierno del PSOE se planteen una -- nueva política más realista sobre el Sahara y se llegue al proceso de autodeterminación del pueblo saharauí. Los trabajos pueden acabar con las posiciones retóricas de -- Marcelino Oreja y esta nueva política va a significar en frentarse de una vez con Hassán II" (Marín, idem.). Para Yañez (ABC, 17 Marzo) ha quedado abierta la vía a España para que con una diplomacia activa en la ONU y en negociaciones con Argelia, Mauritania y Marruecos se pueda encontrar finalmente la autodeterminación para el Sahara y ello por razones jurídicas y prácticas para España. Se ha reconocido la representatividad, la importancia y la voluntad independentista del Polisario (Yañez, El País, 17 de Mayo), así como el PSOE y la UCD no son favorables a la -- neutralidad como solución a los problemas del Norte de -- Africa.

En definitiva, cada uno saca las conclusiones del pasado y las proyecta hacia el futuro, pero no -- existe ningún nexo claro entre la lógica de lo ocurrido, según lo informado, y lo que se debería hacer. Las facetas de la política exterior se siguen viendo con óptica de partido, aunque se diría que el tema del Sahara poco

puede dar más de sí en lo histórico y escasas son sus enseñanzas en cuanto a una modificación sustancial de nuestra previsible política en el Mogreb y de las coordinadas internacionales que la enmarcan. La autocrítica expiatoria, una vez satisfecha, va produciendo el lógico cansancio. El tono del tema del Sahara puede descender si no inciden factores nuevos.

En cuanto al reflejo de las comparecencias en la próxima vida parlamentaria según ha indicado el Sr. Yañez (Ya, 17 de Marzo) el Grupo Socialista ha pedido a la mesa de la Comisión que se elabore una moción para, a la luz de las sesiones, debatir el tema del Sahara y de nuestra política en Africa. Si de lo que se trata es de utilizar el pasado para mantener vivo el tratamiento de la cuestión, elementos susceptibles de debate no habrán de faltar, sobre todo mientras el entonces Presidente del Gobierno y otras personalidades que intervinieron en el proceso de forma más o menos directa no acaben compareciendo.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. Yañez', with a stylized flourish at the end.