



a los demás partidos dentro del parlamento.

- ¿Y si a pesar de todo la postura del PSOE no varía? ¿Estaría dispuesto el Gobierno a entrar en la OTAN con su voto en contra?

- El Gobierno actuará en función de lo que entienda como el interés nacional y asumirá el riesgo de contar con la oposición del Partido Socialista. En ese momento existirán razones que espero que, sin embargo, le empujen a revisar su postura.

- Sin duda vuelve a referirse a esa redefinición del sistema defensivo occidental. Las ideas vertidas por Kissinger en ~~Janis~~ Bruselas parece que están teniendo una gran repercusión...

- Enorme. En mi reciente viaje a Nueva York he tenido la oportunidad de conversar extensamente con el que fuera Secretario de Estado norteamericano. Kissinger <sup>se refiere melancólicamente</sup> ~~piensa~~ que dada la especialización regional del armamento soviético y su superioridad en el teatro europeo, el bloque occidental del viejo continente corre el riesgo de que los Estados Unidos se abstengan en caso de ataque contra objetivos exclusivamente europeos, para evitar la destrucción mutua de la dos superpotencias que se derivaría de su equilibrio en el terreno de las armas estratégicas. Kissinger piensa que los Estados Unidos ya no están en condiciones de dar a los europeos una garantía absoluta de que, en caso de agresión soviética, replicarán con una utilización masiva de armas nucleares y que, por lo tanto, se derrumba todo un sistema de seguridad europea basado en la disuasión.

Tal vez haya que <sup>en</sup> ~~desdramatizar un poco~~ las afirmaciones de ~~Kissinger~~, pero pienso que lleva razón cuando aconseja a los europeos que desarrollen sus propias armas tácticas y sobre todo que perfilen una doctrina para su empleo. Es decir no basta con fabricar misiles europeos, sino que hay que saber como se utilizarán, (es decir quien y como asumirá la responsabilidad de <sup>sobre su uso</sup> ~~dispararles~~ <sup>de las armas que existen</sup> ~~contra los soviéticos~~). Los planteamientos de Kissinger ~~dejan~~ muchas dudas en el aire y muchas preguntas sin respuesta. Por mi parte pienso que la mejor fórmula ha de orientarse en el sentido de un incremento de la solidaridad interaliada en Europa que elimine las diferencias entre los miembros y asegure la unidad y eficacia de las decisiones, aunque su precio sea una reducción del margen de autonomía de cada uno de ellos. Veo que avanzamos hacia una poliseñal europea entre

(5)

de la OTAN y España no debe estar al margen de esa dinámica.

- ¿No se está contribuyendo, sin embargo, con todas estas dudas, indecisiones y preguntas sin respuesta a crear un estado de opinión muy poco propicio a la incorporación de España a la OTAN bajo ninguna circunstancia?

- No lo creo porque hasta ahora ni siquiera ha comenzado el gran debate nacional que el tema precisa. No creo que haya que llevar la cuestión a referendum, pero sí ~~ya~~ siendo hora de que desde los periódicos, las universidades y demás plataformas de opinión ~~ya~~ empiecen a analizarse los pros y los contras que para nosotros supone la entrada en la Alianza Atlántica. Este debate ciudadano debe ser previo al debate parlamentario que el Gobierno suscitará en su ~~próximo~~ día.

- ¿En qué medida está influyendo la Unión Soviética en la dilación de nuestra incorporación a la OTAN?

- España no acepta el planteamiento del bloque socialista según el cual las dos grandes alianzas deben considerarse cerradas y no pueden ~~ser~~ ampliarse. El entrar en la OTAN forma parte de nuestro derecho inmanente a la legítima defensa reconocido tanto por la Carta de las Naciones Unidas como por los acuerdos de la Conferencia de Helsinki. Por otra parte España ya forma parte del sistema defensivo occidental y su entrada en la OTAN no supondría ninguna alteración del presente equilibrio.

- Sin embargo a menudo se ha dicho que si ~~no~~ España no entraba en la Alianza Atlántica era por temor a las presiones soviéticas en el ámbito del terrorismo...

- No creo que haya existido esa presión. En todo caso si alguien pretendiera desarrollar un planteamiento basado en presiones, España no estaría dispuesto a admitirlo. La posición del Gobierno es muy clara: el Gobierno no admite ningún tipo de ingerencias de nadie; pero tampoco pueda presumir que esa ingerencia exista en tanto no haya pruebas concluyentes. Insisto: que no se nos diga que si España entra en la OTAN otros países tendrán que incorporarse al otro bloque, porque en último extremo ese no es nuestro problema. España debe moverse exclusivamente en función de una decisión española que sea compartida, como en estos momentos lo es, por los restantes miembros de la Alianza Atlántica.

- El Gobierno ha decidido ya renovar en 1981 los tratados bilaterales con

Estados Unidos. ¿No pueda interpretarse este gesto como una continuación de la política de sucedáneos heredada de un régimen cuya condición no democrática le vedaba la incorporación plena a la OTAN?

- En política exterior tiene que haber siempre una <sup>continuidad</sup> ~~continuidad~~ que nace de elementos geoestratégicos constantes. Por otra parte durante el régimen de Franco la propia Alianza Atlántica puso un gran empeño en que se produjera una vinculación con España a través de los acuerdos con Estados Unidos. Se todas formas es cierto que España posee ahora una capacidad de protagonismo que no poseía antes y que está en condiciones de asumir todas las ventajas que supone la entrada en la OTAN y también todas las responsabilidades y ~~servidumbres~~ <sup>obligaciones</sup>.

*P*  
- <sup>obligaciones</sup> ~~en~~ Servidumbres que por otra parte ya conlleva la renovación de los Tratados...

*M*  
- Bueno, en teoría su radio de acción es más limitado, pues nuestro compromiso defensivo solamente alcanza a un país y no a los quince que forman la Alianza. Qué duda cabe, sin embargo, que en la práctica nos veremos envueltos de igual manera en cualquier conflicto que afectara a

la Europa Occidental. Por eso creo que <sup>si optamos por</sup> ~~dentro de~~ la Alianza Atlántica <sup>deberíamos en qué condiciones lo hacemos, con la máxima responsabilidad de la OTAN</sup> ~~debemos insistir en que nuestra vinculación al polo defensivo europeo sea el eje central sobre el que se asienten las responsabilidades que en nuestra área regional, no por una vinculación al polo defensivo europeo, sino por la bipolaridad que se inicia con la formación favorable al Polo de Seguridad y también como complemento llegara de alguna manera a institucionalizarse España se incorporara a las responsabilidades de la seguridad europea dentro de la propia Alianza la OTAN a través de esa hipotética Alianza Defensiva Europea.~~

- Pero sus palabras parecen contradecirse con la renovación de los Tratados con los americanos.

*+*  
- Yo creo que los acuerdos con los Estados Unidos tienen <sup>actualmente</sup> una dimensión <sup>primordialmente</sup> ~~excesivamente~~ militar. Eso no quiere decir que no hayan funcionado bien.

*+*  
Estamos satisfechos de la forma en que se está <sup>ha producido</sup> ~~produciendo~~ la desaparición de los submarinos con cabeza nuclear de nuestro territorio y también de la buena planificación y coordinación de las maniobras militares conjuntas. Sin embargo, creo que a partir de la <sup>apertura de negociaciones para revisar el</sup> ~~renovación del~~ Tratado, el énfasis habría que ponerlo en el terreno económico, en el comercial y en el estrictamente político. Esto sería perfectamente posible una vez que España haya iniciado su proceso de incorporación a la Alianza Atlántica.

- ¿Quiere decir que la renovación de los acuerdos y la entrada de

España en la OTAN no son ~~las~~ opciones alternativas y excluyentes al menos desde un punto de vista temporal?

- No lo son. Yo insisto mucho en que la ~~entrada~~ entrada de España en la NATO no implica un desplazamiento de nuestra relación bilateral con los Estados Unidos y otro tanto habría que decir a la inversa. Por eso pienso que antes de que concluya el actual Tratado deberíamos tener ya una definición bastante clara de la forma en que deseamos incorporarnos al sistema defensivo occidental. Siempre habría que firmar el nuevo Tratado bilateral y vaciarlo luego de una parte de su contenido militar ~~por~~ al producirse la entrada de España en la Alianza. Pero yo soy partidario de que aunque España tome la decisión de entrar en la Alianza no queda excluido el Tratado con los Estados Unidos.

- De todo ello se deduce que en noviembre de 1981 España tendrá que tener perfilada su estrategia defensiva...

- Sí, en noviembre de 1981 España debe tener ultimada su opción defensiva. Van a ser unas fechas muy importantes esas del 81. Espero que el año 80 sea el año de la distensión <sup>1980</sup> ~~1981~~ nos colocamos en los umbrales de Salt III, ya con participación europea. A finales del año se habrá celebrado en Madrid la Conferencia de Cooperación y Seguridad <sup>que tras</sup> el fracaso de Belgrado tiene que suponer necesariamente un crisis. El único problema de calendario con que nos encontramos es la coincidencia de esta Conferencia con las elecciones norteamericanas.

- Se ha referido antes a la distensión. ¿Como contempla la evolución de las relaciones entre los dos grandes bloques desde ese <sup>crisis?</sup> ~~crisis~~ ~~crisis~~?

- Qué duda cabe que tras un primer periodo en el que la preocupación mundial era simplemente evitar una tercera gran guerra se abre una ~~nueva~~ fase más activa de distensión y entendimiento. Este periodo dura desde la Crisis de los Misiles de Cuba hasta la invasión de Checoslovaquia y en su inicio se produce la convergencia de tres personajes de la talla de Kennedy, Kruschef y el Papa Juan. La entrada de los tanques soviéticos en Praga supuso luego un frenazo a esta dinámica, pero pronto llegó la hora de Salt I y de la Conferencia de Helsinki. En el trienio 75-78 va a una nueva fase de enfriamiento, pero ahora ya se ha firmado Salt II y...

- ¿Sería una catástrofe desde el punto de vista europeo que el Senado

①  
norteamericano no ratificara el Salt II?

- La palabra catástrofe tal vez no sea la adecuada. Pero desde luego no parecería muy serio que eso ocurriera. A la vista de la reacción en medios parlamentarios norteamericanos tengo la impresión que algo tendrá que cambiar en relación con la presencia de las tropas soviéticas en Cuba para que el Tratado no ~~se~~ atravesase dificultades. En cualquier caso, y volviendo al fondo del asunto, creo que los temas de distensión y de desarme tienen que ocuparnos de manera más intensa y no a un simple nivel declarativo.

- En nuestro proceso de homologación con las actitudes internacionales del bloque occidental ~~no~~ aparece una importante laguna que es la falta de relaciones con Israel. ¿Servirá la visita de Arafat <sup>a</sup> en Madrid para que, a modo de compensación, España adelante el ~~intercambio de embajadores con Tel Aviv~~ intercambio de embajadores con Tel Aviv?

- Nosotros coincidimos con la Comunidad Económica Europea en estimar que el problema de Oriente Medio sólo puede resolverse a través de una solución global y no a través de planes de paz parciales. Dicha solución global pasaría por la retirada israelí de unos territorios ocupados ilegalmente, por el reconocimiento de los palestinos y de su derecho a una patria y por el reconocimiento de los distintos Estados de la zona dentro de unas fronteras seguras. Lo único que nos diferencia con los ~~países~~ países miembros de la CEE es que ellos tenían ya relaciones con Israel antes de la guerra del 67. Si España ~~las~~ las estableciera ahora, eso significaría una especie de aprobación y reconocimiento de la ocupación ilegal de territorios...

- Pero España no reconoce gobiernos, sino estados. <sup>¿Por qué entonces no reconoce el Estado de Israel?</sup>

- Sí, pero es que quien ocupa ilegalmente esos territorios es el Gobierno sino el Estado de Israel...

- Sin embargo muchos otros Estados también mantienen ~~relaciones~~ <sup>sigue</sup> situaciones irregulares parecidas y ~~mantienen~~ con ellos relaciones diplomáticas...

- Insisto en ~~que~~ el matiz que va del "mantenimiento" de unas relaciones al "establecimiento" de unas relaciones. Esa es la diferencia.

- ¿Hay que deducir entonces de sus palabras que se excluyen ~~las~~ las

7  
relaciones con Israel en tanto no desaparezca ese hecho irregular?

- No, sólo en tanto en cuanto no haya un comienzo de solución del problema de Oriente Medio. En cualquier caso creo que en mi discurso de Naciones Unidas se ha dado ya un paso de acercamiento al reconocer ante dicho foro la existencia del Estado de Israel. Esto pueda parecer muy obvio, pero la diplomacia esta hecha de gestos y matices.

- En su conferencia de prensa poco antes <sup>de</sup> abandonar Madrid, Arafat rodeó sus conversaciones con el Gobierno de una aureola de misterio que sugería poco menos que la existencia de algún tipo de acuerdos secretos.

- Eso no es cierto. Lo único que hubo fue una exposición de posturas recíprocas, consecuencia del interés de España por la suerte del pueblo palestino. Arafat es un buen interlocutor, dado su prestigio dentro del mundo árabe, para solicitar que se le den a España algunas respuestas que a veces nos parecen insuficientes.

- ¿Se refiere a las posibles conexiones de ciertos países con los movimientos terroristas?

- No necesariamente. Ante todo me refiero al ámbito económico y comercial,

- Es decir, a la continuidad en el abastecimiento de crudos...

- Sí, abastecimiento de crudos y capacidad abierta a nuestras empresas para poder trabajar en alguno de los mercados árabes.

- ¿No se está convirtiendo el tema del petróleo en un tema excesivamente obsesionante que condiciona toda nuestra política exterior?

- Yo creo que no. Cuando no existía el problema del petróleo nuestra relación con los árabes ya era una de las dimensiones esenciales de la política exterior española.

- A mi me parece que la opinión pública es totalmente insensible a tópicos como el de "nuestra tradicional amistad con los árabes". ¿No sería más honesto reconocer que lo que nos mueven son intereses económicos y entrar de una vez los clichés del franquismo?

- Eso se podría hacer, pero no sería cierto. ¿Qué duda cabe que un español que se encuentre en un país árabe tiene mucha más capacidad de penetración y contacto <sup>de un árabe o un magrebí</sup> que un ~~árabe~~. Esa es una realidad que no la impone la política, sino la geografía y la cultura. Por eso nosotros tenemos una gran capacidad para comprender a los países árabes y hacer llegar sus inquietudes.

des al resto de la comunidad occidental.

- ¿No hemos recibido presiones de algunos países árabes radicales como Libia, en contra de nuestro ingreso en la OTAN?

- Nuestra seguridad no puede subordinarse a ninguna otra área y por lo tanto el Gobierno español no admite ningún condicionante en esa esfera.

No, no han existido presiones de ese tipo. ~~Lo único que hay es una resistencia muy seria a que establezcamos relaciones con Israel. (Aún que otro país que ha establecido recientes relaciones con Israel ha tenido dificultades económicas y comerciales con los países árabes.)~~

- ¿Cuáles serían los planteamientos españoles en el caso de un hipotético inicio de las negociaciones ~~para~~ para la adhesión a la OTAN?

- La idea de independencia me parece absolutamente básica. La entrada de España en la Alianza Atlántica no debe suponer una pérdida de independencia. Además si nosotros diéramos ese paso tendríamos que ver solucionados algunos problemas. Saber, por ejemplo, cual es el área de responsabilidad que le correspondería a España y cuál el nivel de actuación dentro de la política integrada en Centroeuropa. ~~Debería quedar solucionada la cobertura defensiva de Canarias y, por supuesto, tendría que estar también en vías de solución el problema de Gibraltar.~~

- ¿Puede hablarse de expectativas nuevas con respecto a Gibraltar?

- Pienso que el proceso político español da pie a fórmulas <sup>más</sup> ~~may~~ flexibles. Nosotros no queremos hacer desaparecer la identidad gibraltareña ya que ~~estamos reconociendo una identidad catalana y una identidad vasca.~~ <sup>la identidad de los distintos pueblos de España</sup> El desarrollo de las autonomías de acuerdo con la Constitución proporciona hoy por hoy un margen de ~~manera~~ <sup>manera</sup> que hasta ahora no era posible. A los gibraltareños se les podría conceder un nivel de reconocimiento de su <sup>propia</sup> ~~identidad~~ <sup>que tiene atributos</sup> superior al de ~~los restantes~~ <sup>los</sup> pueblos de España e incluso podrían <sup>en</sup> ~~conservar~~ <sup>conservar</sup> la nacionalidad inglesa, siempre y cuando estuviera resuelto, naturalmente, el problema del <sup>estado</sup> ~~derecho~~ territorial.

- ~~¿Cómo se defendería escuetamente al Ministro de Asuntos Exteriores de las críticas que consideran nuestra política internacional contradictoria e incoherente?~~

~~Casi siempre que se habla de falta de congruencia en la acción exterior es cuando se hacen unos planteamientos que no se han planteado nunca.~~

~~La única razón de la incoherencia es la propia naturaleza del sistema internacional.~~



" La interdependencia y la enorme complejidad de las relaciones internacionales contemporáneas, exigen una acción exterior cuidadosamente planificada y ejecutada, al margen de todo planteamiento simplista. Un gesto de hoy está pensando para que produzca sus efectos mañana; y una acción sobre un determinado punto pretende, en realidad, conseguir un resultado en otro campo.

Hoy más que nunca se requiere un enorme rigor y una gran profesionalidad en la ejecución de la Política Exterior. Esas aparentes contradicciones en que incurren todos los países pueden ser, en realidad, gestos minuciosamente calculados que producen, en el momento preciso, los frutos esperados.